

Organizační kancelář Praha - Písek

Sdružení auditorů, daňových a ekonomických poradců

186 00 Praha 8 - Karlín, Thámova 7

397 01 Písek, Jiřího Srnky 2500

AUDITORSKÁ DOPORUČENÍ č. 2/2018

předkládá:

Ing. Bohumír Holeček, Organizační kancelář Písek

Jiřího Srnky 2500, 397 01 Písek

mobil: 603 521 491

e-mail: bholecek@iol.cz

auditor zapsaný v evidenci Komory auditorů ČR pod č.osv.1177,

daňový poradce zapsaný v evidenci Komory daňových poradců pod evid.č.00384

Zpracoval:

Kolektiv auditorů a daňových poradců

Organizační kancelář Písek, Organizační kancelář Praha, sdružení,

Telefonické spojení:

Doc. Ing. Karel Novotný, CSc.	723 041 666	222 327 728
Ing. Karel Novotný	721 092 533	222 327 728
Ing. Pavel Hrbek	728 424 949	221 702 109
Ing. Jaromír Senft	723 066 115	221 702 109
Ing. Veronika Boháčová	723 061 288	221 702 109
Ing. Alena Řeřábková	721 960 680	221 702 109
Ing. Bohumír Holeček (OK Písek)	T-mobile 603 521 491	
Bc. Jana Holečková (OK Písek)	605 217 212	

<u>Obsah</u>	strana:
1. Úvod	3
2. Evidence skutečných majitelů firem	4
3. Ke zveřejňování účetní závěrky v obchodním rejstříku	5
4. Návrh novely EET	8
5. Připravovaný daňový balíček pro rok 2019	12
6. Další novinky	14
6a. Sazba náhrady při používání elektromobilu	14
6b. Účtování virtuálních měn	14
6c. Výpadek z povinnosti auditu u malých ÚJ a jeho důsledky	15
6b. Sazby úroků z prodlení	16
6e. Posun v náhledu na vyplácení tzv. záloh na podíly na zisku	16
6f. Interpretace NÚR I-37 – kursové přepočty u přechodných účtů	17

Přílohy:

Zdaňování majetkových podílů z transformace družstev- stav v roce 2018

Zpracoval: Kolektiv auditorů a daňových poradců OK Praha-Písek

1. ÚVOD

Vážení obchodní přátelé,
zasíláme Vám druhé číslo našich letošních auditorských doporučení.

Aktualita (rozeslaná v květnu 2018) se týkala **problematiky GDPR** (ochrany osobních údajů podle nové směrnice EU).

V tomto doporučení připomínáme v návaznosti na Audop 1/2018 povinnost firem pro rok 2018 – **zapsat fyzické osoby, které jsou skutečnými majitelů firem do neveřejné části obchodního rejstříku.**

Dále připomínáme stále dosti diskutovanou a nyní aktuální **povinnost zveřejňování účetní závěrky ve sbírce listin obchodního rejstříku.**

V dalším příspěvku rozebíráme obsah **návrhu novely EET**, která má zajistit náběh 3. a 4. etapy evidence tržeb někdy v průběhu roku 2019.

Jako každý rok, i nyní už MF připravuje a parlament začne projednávat **daňový balíček pro rok 2019** – upozorňujeme proto na nejvýznamnější zamýšlené změny.

V posledním bodě uvádíme **nejvýznamnější drobné novinky** a zkušenosti, o kterých může být užitečné vědět.

Vzhledem k občasným dotazům uvádíme v **příloze** připomenutí **postupů při zdaňování majetkových podílů z transformace družstev.**

Pro Vaši předběžnou informaci zde uvádíme **prvé domluvené termíny školení** k závěrce 2018:

Školení k účetní a daňové závěrce 2018-19

Téma: Účetní a daňová závěrka za rok 2018 – novinky a aktuální problémy
Očekávané změny účetních a daňových předpisů pro rok 2019

Datum, čas	Místo	Organizační garant (telefon)	Školitel
27.11.2018 9.00-14.00	Pardubice (úč. poplatek na místě - nutná návratka na OK Praha pro zjištění počtu účastníků a obědů)	Vzdělávací centrum Ráby – Kun.hora	lektori OK
14.12.2018 9.00–14.00	Strunkovice/Blanicí	ACHP Strunkovice nad Blanicí (tel.388327294 pí Pechová)	Ing.Holeček

Po horkém létě Vám přejeme příjemné prožití podzimu.

Ing. Bohumír Holeček
a další členové Organizační kanceláře Praha + Písek

2. Evidence skutečných majitelů firem

Ing.Bohumír Holeček

Na tuto problematiku jsme upozorňovali již v Audop 1/2018 (příspěvek č.7, včetně elektronických příloh s vysvětlujícími komentáři). Jedná se o povinnost podle novely tzv. rejstříkového zákona (zákonem č.368/2016 Sb.), kterou by měla každá obchodní korporace (a.s., s.r.o. a družstva), zapsaná v OR, splnit do 1.1.2019 (v tomto termínu údajně bez postihu a vícenákladů).

Formulář, pomocí něhož se provede zápis, najdete na portálu justice:

<https://issm.justice.cz/podani-navrhu/formular>

Po vyplnění formuláře pak obdržíte jednotný identifikátor ke skutečnému majiteli (JISM). Ten je třeba si uschovat, neboť Vám umožní získat aktuální výpis skutečného majitele vaší firmy a jeho následné změny (evidence majitelů není veřejně přístupná). Zpracovaný návrh formuláře se doporučuje vytisknout ještě před jeho odesláním – jeho následný tisk může být problémem (funkce portálu mohou být ještě zdokonaleny).

Ve formuláři stačí vyplnit přednostně vlastní IČ – ostatní informace se pak doplní automaticky z OR. V políčku Navrhovatel totiž vystupuje buď sama firma – pak do kolonky **Navrhovatel** zvolíme variantu **Právnícká osoba** a dále uvedeme níže přednostně naše **IČ**. Fyzickou osobou, která návrh podává, je buď statutár (osoba s podpisovým právem za firmu) nebo zmocněnec (právní zástupce) – to rozlišuje první řádek této části formuláře textem „Tento návrh podává za navrhovatele“ (statutár) nebo „Tento návrh podává zástupce navrhovatele“ (zmocněnec).

V části 2. formuláře se vyplňují osoby skutečného majitele (s datem narození i RČ) a nakonec se zaškrtnou políčka specifikace, na které je pozice skutečného majitele založena.

Pokud je založena přímo účastí na základním kapitálu (hlasovacími právy), je třeba zaškrtnout políčko: „Postavení skutečného majitele je založeno na přímé účasti“.

Pokud neexistuje skutečný majitel podle účasti, pak je třeba zaškrtnout „Postavení skutečného majitele je založeno jinak“.

Nakonec je možno přidat přílohy ve formátu .pdf, které specifikují pozici skutečného majitele (nejsou povinné - jen v případě zahraniční fyzické osoby).

Připomenutí základních principů:

Skutečným majitelem firmy se zde rozumí fyzická osoba, která má fakticky nebo právně možnost vykonávat přímo nebo nepřímou **rozhodující vliv**. Má se za to, že skutečným majitelem je **u obchodní korporace ta osoba:**

1. která sama nebo společně s osobami jednajícími s ní ve shodě disponuje **více než 25%** hlasovacích práv nebo má podíl na základním kapitálu **větší než 25%**,
2. která sama nebo společně s osobami jednajícími s ní ve shodě ovládá subjekt uvedený v bodě 1 (rozumí se zřejmě ovládnutí právnické osoby, která je „matkou“ naší firmy),
3. která je příjemcem **alespoň 25% zisku** firmy, nebo

4. která je členem statutárního orgánu, zástupcem právnické osoby v tomto orgánu anebo v postavení obdobném postavení člena statutárního orgánu, není-li skutečný majitel nebo nelze-li jej určit podle bodů 1 až 3.

Na této definici je zajímavé, že účast od 25% nemusí samozřejmě znamenat rozhodující vliv – podle kritérií zachycování účastí v účetnictví vzniká rozhodující vliv až od 50% výše, podle principů ovládnutí pro zprávu o vztazích se výkladově používal pro ovládnutí podíl cca od 40%. Zde je zřejmá zvýšená snaha zákona o to, aby se nějaký majitel našel – proto zřejmě snížení limitu na 25% - skutečných majitelů tak může být vedle sebe několik.

Bod 4 dává podle možnost jakéhosi náhradního řešení pro případy, kdy nelze určit skutečného majitele a **bude použit především u družstev** – v takovém případě bude třeba zapsat jako majitele všechny členy představenstva. Podle diskuze právníků však hrozí, že tento bod bude zneužit k zakrytí osoby skutečného majitele (např. u akciových společností), kdy odpovědná osoba bude tvrdit, že skutečného majitele nezná.

U společností s ručením omezeným je struktura majitelů zřejmá z obchodního rejstříku – přesto i zde je nutno tuto povinnost splnit (zapsat fyzické osoby s účastí nad 25% nebo i s nižší účastí, pokud společně jednají ve shodě). Odchytky od podílů na základním kapitálu by mohly vznikat v případech zvláštních dohod mezi společníky (o rozdělení hlasovacích práv, o podílech na zisku – to se může stát např. v případech, kdy některý ze společníků vložil významný příspěvek mimo základní kapitál apod.).

Již podle dřívějších pravidel má každá právnická osoba povinnost vést a zaznamenávat skutečné majitele. Pokud je však tímto majitelem právnická osoba, podle těchto nových požadavků je třeba dopátrat se majitele **až na úroveň fyzické osoby**.

Tato povinnost plyne z § 29b odst. 1 AML zákona (zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti): *Právnická osoba vede a průběžně zaznamenává aktuální údaje ke zjištění a ověření totožnosti svého skutečného majitele včetně údajů o skutečnosti, která zakládá postavení skutečného majitele či jiného odůvodnění, proč je tato osoba považována za skutečného majitele.*

3. Ke zveřejňování účetní závěrky v obchodním rejstříku

(zdroj: portál bussinessinfo, zákon o účetnictví)

Zakládané listiny

Ustanovení § 66 ZVR (zákona o veřejných rejstřících) stanovuje výčet dokumentů, které jsou osoby zapsané ve veřejném rejstříku povinny zakládat do sbírky listin. Podle písm. c) zmíněného ustanovení mezi povinně zakládané listiny patří též výroční zprávy, řádné, mimořádné a konsolidované účetní závěrky, nejsou-li součástí výroční zprávy, stanoví-li povinnost jejich uložení do sbírky listin zákon upravující účetnictví osob a vyžaduje-li jejich vyhotovení jiný zákon, **návrh rozdělení zisku nebo vypořádání ztráty a jejich konečnou podobu, nejsou-li součástí účetní závěrky**, a zpráva auditora o ověření účetní závěrky.

Pozn.: Pokud tedy nebude digitalizována účetní závěrka zároveň s rozhodnutím o rozdělení zisku, mělo by toto rozhodnutí být založeno do sbírky listin následně samostatně.

Podrobnosti stanovuje § 21a ZoÚ (zákonu o účetnictví), podle něhož mají povinnost ukládat do sbírky listin účetní závěrku a výroční zprávu ty účetní jednotky, které se zapisují do veřejného rejstříku. Účetním jednotkám nezapisovaným do veřejného rejstříku tuto povinnost může stanovit zvláštní právní předpis.

Účetní jednotky jsou povinny zveřejnit účetní závěrku **v rozsahu, v jakém jimi byla sestavena** (viz ale úlevu ZoÚ: nezveřejňování výkazu tisku a ztráty pro neauditované jednotky). V případě účetních jednotek, které mají povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, se účetní závěrka zveřejňuje **v rozsahu a znění, ve kterém byla ověřena auditorem**. Účetní závěrka přitom může být do sbírky listin uložena jako součást výroční zprávy (včetně začlenění zprávy auditora).

V souladu s § 18 ÚčZ je **účetní závěrka nedílný celek a tvoří ji rozvaha (bilance), výkaz zisku a ztráty a dále příloha**, která vysvětluje a doplňuje informace obsažené v rozvaze a ve výkazu zisku a ztráty. Účetní závěrka některých účetních jednotek musí obsahovat též přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu. Povinný obsah a náležitosti účetní závěrky jsou stanoveny účetními předpisy, zejména pak zákonem o účetnictví a jeho prováděcími předpisy.

Kategorie účetní jednotky

Rozsah zveřejnění závěrky

Mikro ÚJ a malá ÚJ bez povinnosti auditu

rozvaha ve zkráceném rozsahu
příloha zjednodušená

Pozn: ÚJ bez povinnosti auditu nemusí od roku 2016 zveřejňovat výkaz zisku a ztráty (§21//9 ZoÚ)

Ale. obchodní společnosti (a.s. a s.r.o.) musí sestavit plný výkaz ZaZ (i když jej nezveřejní – jeho opis v plném, rozsahu přikládají ke svému DPPO)

Odtud: :pouze družstva bez povinnosti auditu mohou sestavit zkrácený výkaz ZaZ !

Malá ÚJ s povinností auditu

výroční zpráva
zpráva auditora
rozvaha v plném rozsahu
výkaz ZaZ v plném rozsahu
příloha v adekvátním rozsahu
(*oddíl I a II var.a) našeho vzoru*)
příp.: zpráva o vztazích

Střední a velké ÚJ

výroční zpráva rozšířená o nefinanční informace
zpráva auditora
rozvaha v plném rozsahu
výkaz ZaZ v plném rozsahu
příloha v plném rozsahu
(*oddíl I a II var.b) našeho vzoru*)
(*velké ÚJ pak vč. oddílu III*)

přehled o peněžních tocích (*ne družstva*)
 přehled o změnách VK (*ne družstva*)
 příp.: zpráva o vztazích

Pozn: povinnost sestavit přehled o peněžních tocích a o změnách VK se týká podle § 18/2 ZoÚ jen obchodních společností.

Odtud: družstvo i jako střední či velká ÚJ nemusí tyto přehledy sestavovat

Účetní jednotky sestavují účetní závěrku k rozvahovému dni, tj. ke dni, kdy uzavírají účetní knihy. Řádnou účetní závěrku sestavují účetní jednotky k poslednímu dni účetního období; v ostatních případech sestavují účetní jednotky mimořádnou účetní závěrku. Zahajovací rozvahu sestavují účetní jednotky obecně k prvnímu dni účetního období.

Jestliže splňuje účetní jednotka kritéria stanovená v § 22 ZoÚ je povinna sestavit **konsolidovanou účetní závěrku**, tedy účetní závěrku sestavenou a upravenou metodami konsolidace.

Obecně má povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku účetní jednotka (mateřská společnost konsolidovaného celku), která je obchodní společností a je ovládající osobou, s výjimkou ovládajících osob, které vykonávají společný vliv (tím se rozumí takový vliv, kdy osoba v konsolidačním celku spolu s jednou nebo více osobami nezahrnutými do konsolidačního celku ovládají jinou osobu, přičemž osoba vykonávající společný vliv samostatně nevykonává rozhodující vliv v této jiné osobě). Konsolidovaná účetní závěrka je ověřována auditorem a rovněž se povinně zakládá do sbírky listin mateřské společnosti konsolidovaného celku.

Zákon o účetnictví určuje také **účetní jednotky, které jsou povinny vyhotovit výroční zprávu**. Obecně jsou to ty účetní jednotky, které mají povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem. Účelem výroční zprávy je uceleně, vyváženě a komplexně informovat o vývoji výkonnosti, činnosti a stávajícím hospodářském postavení účetní jednotky. Obsah výroční zprávy podrobně upravuje § 21 ZoÚ. Podle § 21 odst. 5 obsahuje výroční zpráva také účetní závěrku a zprávu auditora.

Jestliže součástí účetní závěrky není návrh rozdělení zisku nebo vypořádání ztráty a jejich konečná podoba, je nutno tyto založit do sbírky listin spolu s účetní závěrkou nebo s výroční zprávou.

Účetní závěrka, výroční zpráva a další účetní záznamy se vyhotovují a ukládají do sbírky listin v českém jazyce. Do sbírky listin je možno uložit kromě listiny v českém jazyce také překlad takové listiny do jakéhokoliv cizího jazyka (nejde-li o překlad do úředního jazyka členského státu EU nebo jiného státu tvořícího EHP, musí být úředně ověřen).

Zákonné lhůty

Účetní jednotky, které mají povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, zveřejní účetní závěrku i výroční zprávu po jejich ověření auditorem a po schválení k tomu příslušným orgánem (nejčastěji valnou hromadou), a to ve lhůtě do 30 dnů od splnění obou uvedených podmínek, pokud zvláštní právní předpisy nestanoví jinak, nejpozději však do 12 měsíců od rozvahového dne zveřejňované účetní závěrky bez ohledu na to, zda byly tyto účetní záznamy uvedeným způsobem schváleny (tedy do konce bezprostředně následujícího účetního období).

Účetní jednotky, které se zapisují do veřejného rejstříku, zveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu jejich uložením do sbírky listin nejpozději v téže době, přitom účetní závěrka může být uložena jako součást výroční zprávy. Tedy např. účetní závěrka, resp. výroční zpráva za rok 2017 tedy musí být do sbírky listin založena nejpozději do 31. 12. 2018. Totéž se týká rovněž zprávy auditora či informace o tom, že zveřejňované účetní záznamy nebyly náležitě schváleny.

Obecně však platí pravidlo uvedené v § 72 odst. 1 ZVR, tedy že listiny zakládáné do sbírky listin musí být rejstříkovému soudu předloženy bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti.

Sbírka listin u zahraničních osob

Povinnost zakládat do sbírky listin se týká také zahraničních osob, jejich závodů, odštěpných závodů nebo pobočných spolků, a to za podmínek stanovených v § 69 a násl. ZVR.

Mimo jiné se do sbírky listin zakládají účetní záznamy týkající se zahraniční osoby v souladu s povinností jejich kontroly, zpracování a zveřejnění podle právního řádu, jímž se zahraniční osoba řídí; jestliže účetní záznamy nejsou vypracovány v souladu s předpisy Evropské unie nebo rovnocenným způsobem a jde-li o odštěpný závod zahraniční úvěrové a finanční instituce, a v případě, že není splněna podmínka vzájemnosti, uloží se do sbírky listin také účetní záznamy, které se vztahují k činnosti odštěpného závodu (jejich rozsah se pak řídí ustanovením § 66 písm. c) ZVR). Zákon však upravuje také určité výjimky z výše uvedeného.

Postup zakládání do sbírky listin

Jak tedy vyhovět zákonným povinnostem a příslušné listiny do sbírky listin správně založit?

Předně je nutno správně určit **příslušný rejstříkový soud**. Tím je rejstříkový soud podle místa zápisu osoby do veřejného rejstříku, který zjistíte z výpisu z rejstříku – je-li tedy například u společnosti s ručením omezeným v obchodním rejstříku v rubrice „spisová značka“ zapsáno „C XXX vedená u Městského soudu v Praze“, zakládá společnost listiny do Sbírky listin Městského soudu v Praze.

V současné době je možno listiny do sbírky listin **zakládat již pouze v elektronické podobě**. V souladu s § 22 ZVR a s § 18 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se mimo jiné upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, musí být listiny určené k zakládání do sbírky listin, jimiž se nedokládají skutečnosti uvedené v návrhu na zápis, změnu nebo výmaz zápisu ve veřejném rejstříku, zaslány příslušnému rejstříkovému soudu v elektronické podobě, a to **výhradně v datovém formátu Portable Document Format (PDF)**.

Požadavky na PDF dokumenty

Při přípravě listin k založení do sbírky listin ve formátu PDF je nutno mít na paměti několik závazných pokynů vydaných ministerstvem spravedlnosti (jejich kompletní aktuální znění naleznete na [webu ministerstva](#)).

Každá jednotlivá listina se předává jako právě jeden PDF dokument; není tedy možné rozdělit jednu listinu do více PDF dokumentů ani slučovat více listin do jednoho PDF dokumentu.

Dále je vhodné ověřit, zda žádná část listiny neobsahuje informace, které nemohou být podle zákona zveřejněny. Pokud by takové informace byly v listině obsaženy, soud celý PDF dokument odpovídající dané listině odmítne.

Zásadní je velikost PDF dokumentů, která je omezena a nesmí přesáhnout 150 kB na 1 stránku listiny; tedy např. listina o 20 stránkách může mít velikost maximálně 3 MB.

PDF dokumenty tvořící zakládáné listiny nesmí být zašifrovány (ani heslem) a nesmí být omezena možnost jejich tisku.

Aby byla příslušná listina do sbírky listin bez problémů založena a poté také zpřístupněna, je nutno splnit rovněž veškeré další požadavky stanovené vyhláškou č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby – je stanoveno, že datová zpráva nebo PDF listina nesmí obsahovat škodlivý kód, nesmí být poškozena, PDF listinu musí být možno zobrazit uživatelsky vnímatelným způsobem atd.

Odeslání PDF dokumentů

Listiny ve formátu PDF se jednotlivým rejstříkovým soudům zasílají na kontaktní údaje, které jsou zveřejněny na jejich internetových stránkách (najdete je prostřednictvím www.justice.cz), a to:

- a) datovou schránkou;
- b) na elektronickou adresu soudu (e-mailem);
- c) prostřednictvím online podání do sbírky listin dostupného přes [web ministerstva spravedlnosti](http://web.ministerstva.spravedlnosti.cz);
- d) webovou aplikací ePodatelna dostupnou z www.justice.cz;
- e) na technických nosičích dat CD-R, CD-RW, DVD-R, DVD+R, DVD-RW, DVD+RW (poštou nebo osobně do podatelny soudu).

Maximální velikost všech PDF dokumentů pro jedno podání zaslané datovou schránkou, e-mailem, online podáním nebo přes webovou ePodatelnu **je 10 MB**. Pokud bude velikost PDF dokumentu větší, je nutno listiny rejstříkovému soudu zaslat na technickém nosiči dat (poštou nebo osobně do podatelny soudu).

K jednotlivým způsobům odeslání listin:

ad a) Podání s listinami **zaslané datovou schránkou nemusí být podepsáno elektronickým podpisem**, nicméně pouze v případě, jsou-li listiny zasílány z datové schránky osoby, která je ve veřejném rejstříku zapsána a které se založení do sbírky listin týká. Pokud jsou listiny zasílány z datové schránky jiné osoby (např. z datové schránky advokáta či účetní společnosti), musí být podepsány uznávaným elektronickým podpisem nebo k nim musí být přiložena elektronicky podepsaná plná moc, popř. plná moc, která byla autorizovaně konvertována. Je možno v podání též odkázat na plnou moc, která již byla u rejstříkového soudu v minulosti založena.

ad b), c), d) Jestliže se podání s listinami k založení do sbírky listin zasílá e-mailem, prostřednictvím online podání nebo webovou aplikací ePodatelna, musí být podepsáno uznávaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb.

ad e) Jestliže jsou listiny do sbírky listin zakládány poštou nebo osobně na podatelně na technickém nosiči dat, musí být k němu vždy přiložen průvodní dopis, vlastnoručně podepsaný statutárním orgánem. Pokud listinu zasílá jiná než zapsaná osoba (typicky advokát či společnost), musí být k podání přiložena plná moc, případně musí podání odkázáno na plnou moc, která již byla u rejstříkového soudu v minulosti založena.

Sankce za neplnění povinností

Jestliže se rejstříkový soud dozví o porušení zákonných povinností vztahujících se k zakládání listin do sbírky listin (ať již jde o účetní závěrky, či o jakékoli jiné povinně zakládané listiny), vyzve osobu zapsanou do veřejného rejstříku k předložení příslušných listin, které mají být do sbírky listin založeny, v určené lhůtě. Neuposlechne-li zapsaná osoba této výzvy, může jí být uložena pořádková pokuta až do výše 100 000 Kč.

Nesplní-li však zapsaná osoba povinnost předložit listiny opakovaně nebo může-li mít takové neplnění povinnosti závažné důsledky pro třetí osoby a je-li na tom právní zájem, může rejstříkový soud i bez návrhu zahájit řízení o zrušení zapsané osoby s likvidací. Na tuto skutečnost však musí rejstříkový soud zapsanou osobu upozornit a poskytnout jí přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.

V případě nepředložení účetní závěrky (resp. dalších aktualizovaných účetních záznamů) přitom zákon výslovně shledává závažné důsledky pro třetí osoby, její nezakládání do sbírky listin tedy může mít reálně za následek zrušení zapsané osoby.

Navíc se má podle § 106 odst. 2 ZVR za to, že člen statutárního orgánu právnické osoby, která neplní povinnosti předložit listiny opakovaně nebo může-li mít takové neplnění povinnosti závažné důsledky pro třetí osoby a je-li na tom právní zájem, porušuje péči řádného hospodáře se všemi důsledky, které pro porušení péče řádného hospodáře zákon stanoví. Za neplnění zákonných povinností právnické osoby ve vztahu k zakládání do sbírky listin tak jsou plně odpovědní členové jejího statutárního orgánu.

I pokud by založením závěrky do sbírky listin OR byla smluvně pověřena např. účetní společnost, pak nesplnění této povinnosti účetní společností má v takovém případě pouze soukromoprávní důsledky v jejich vzájemném vztahu, nicméně ve vztahu k orgánům státní správy je za zakládání do sbírky listin stále odpovědný statutární orgán příslušné zapsané osoby.

Porušování povinnosti zakládat do sbírky listin však může mít i trestněprávní následky. Trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění se podle § 254 odst. 2 trestního zákoníku dopustí mj. i ten, kdo jiného ohrozí nebo omezí na právech tím, že bez zbytečného odkladu neuloží listinu do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona povinen.

Za takové jednání může soud vyměřit trest odnětí svobody až na dvě léta nebo zákaz činnosti. Jestliže však takovým jednáním bude způsobena značná škoda (nejméně 500 000 Kč), může být uložen trest odnětí svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitý trest, a je-li způsobena škoda velkého rozsahu (nejméně 5 000 000 Kč), může být uložen trest odnětí svobody na dvě léta až osm let.

Trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění se přitom může dopustit jak fyzická osoba – zástupce (člen statutárního orgánu) osoby zapsané ve veřejném rejstříku, tak i samotná právnická osoba, jejíž listiny měly být do sbírky listin založeny.

4. Návrh novely EET

MF předložilo vládě k projednání upravený návrh k EET, který reaguje na odložení náběhu 3. a 4. Etapy podle rozhodnutí Ústavního soudu (viz Audop 1/2018 příspěvek č.8).

Podle tohoto rozhodnutí ÚS nepodléhají EET od 1.3.2018 tržby z platebních karet (ty se považují za poměrně snadno dohledatelné) a nebyla od tohoto data spuštěna 3. Etapa EET, jak

definoval zákon o EET v původním znění. Povinnou náležitostí účtenky není od tohoto data DIČ (protože u podnikatelů FO obsahuje rodné číslo). DIČ je však nadále povinnou součástí daňového dokladu pro odpočet DPH – ten tedy musí být případně vystaven samostatně.

K 1.3.2018 zveřejnilo MF ČR upravenou Metodiku k evidenci tržeb (verzi 4.0). V ní je důležité, že pro **kritérium minoritní činnosti** platí, že do tržby z ní se již **zpětně za rok 2017 nepočítají tržby z úhrad platebními kartami** (ale skutečně pouze tržby v hotovosti, které nesmějí přesáhnout v úhrnu 175 tisíc Kč). Nadále však pro tržby z minoritní činnosti (např. příležitostné tržby za prodej zboží, inkasované vedle převažujících tržeb v hotovosti za vlastní výrobky) platí, že musí být inkasovány **na společném místě spolu s tržbami z hlavní činnosti** (tedy nikoliv na samostatné provozovně, určené pouze pro minoritní činnost (pak zde vzniká povinnost EET).

Přepracovaný návrh zákona od MF počítá s účinností od sedmého (v dílčích případech od čtvrtého) měsíce po vyhlášení novely ve Sbírce zákonů – jeho účinnost tak může nastat někdy v průběhu roku 2019 (s datem náběhu před 1.7.2019 se zřejmě nepočítá). Návrh obsahuje **zvláštní režim pro neplátce DPH s nízkými příjmy v hotovosti (do 200 tisíc Kč za 12 měsíců)** - ti by namísto elektronického hlášení tržeb vystačili s vydáváním „úřední“ účtenky (na předem očíslovaných speciálních bločcích, které by si zřejmě vyzvedli na FÚ). Tento zvláštní režim by mohli využít podnikatelé nejvýše se dvěma zaměstnanci (*pozn. autora: není mi jasné, jak by z těchto omezených tržeb mohli uživit sebe a dva zaměstnance*). Poslanecký návrh změny naproti tomu navrhuje z EET všechny neplátce DPH.

Jinak návrh MF neobsahuje žádné výjimky z EET mimo smyslově postižených osob (neobsahuje např. pro lékaře a zdravotnická zařízení, jak navrhoval senátní návrh).

DIČ jako povinný údaj účtenek se na ně vrací pouze v případě, kdy neobsahuje rodné číslo prodávajícího.

Návrh novely zákona o EET, připravený MF, zároveň zavádí **změnu sazeb DPH – jejich snížení**. Přechází z 15% sazby do 10% stravovací služby a podávání nealko nápojů, avšak pouze při jejich konzumaci na místě s vytvořeným zázemím pro konzumaci. Při odnášce se však bude nadále uplatňovat sazba DPH, platná pro dodání zboží (tedy 15% nebo 21%).

Dále se z 15% do 10% má přeradit prodej řezaných květin a dekorativního listoví (pultový prodej i prodej s donáškou – přeprava je součástí hlavní služby dodání). Do sazby 10% se má převést dodávka pitné vody z vodovodu (balená voda má být nadále s 15%) a odvádění a čištění odpadních vod, a také podávání točeného piva k přímé konzumaci ze sudů větších než 10 litrů (zde je dnes sazba 21% pro alkoholické nápoje – pouze tzv. nealkoholické pivo se dnes prodává s 15%).

Ze služeb se mají do sazby 10% převést služby kadeřnické a holičské a dále řada služeb prováděných v domácnostech (čištění vnitřních prostor, mytí oken, domácí péče o děti, staré, nemocné a postižené občany) a služby drobných oprav oděvů, obuvi a kožených výrobků a jízdních kol.

5. Přípravovaný daňový balíček pro rok 2019

(zdroje: znění návrhů dle MF ČR, Účetnictví v praxi, komentáře Ing. Běhounka)

MF již na začátku února předložilo návrh změny daňových a dalších předpisů pro rok 2019 (tzv. daňový balíček). Ten prošel určitou diskuzí a byl posléze upraven. Vláda schválila tento upravený návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní i zákony související (celkem 10 zákonů) dne 13.6.2018. Spojením změn do jednoho zákona údajně sleduje MF cíl zvýšení přehlednosti daňové legislativy a zrychlení legislativního procesu.

Navržené změny v zákonu o daních z příjmů

Původně návrh MF zahrnoval i zrušení tzv. superhrubé mzdy, zrušení solidární daně z nadlimitních příjmů a zavedení progresivní sazby daně u fyzických osob. Na základě vyhodnocení připomínek nakonec od těchto návrhů MF ustupuje a v konečném návrhu pro rok 2019 již nejsou. Sazba zdanění FO tedy zůstává na 15% (+ případná solidární daň 7% z nadlimitních příjmů), Progresivní zdanění vyšších příjmů (sazbou 19 až 23%) však zřejmě bude předmětem návrhů pro rok 2020 či další roky.

Za nejvýznamnější změnu v daních z příjmů je možno považovat zapracování směrnice Rady EU 2016/1164 (řešící opatření proti vyhýbání se daňovým povinnostem), tj. tzv. směrnice ATAD (Anti-Tax Avoidance Directive).

Zdanění nadměrných výpůjčních nákladů

Aplikace této směrnice by měla zavést do ZDP (v §23e) pravidla uznávání úroků jako daňových nákladů pouze do určité výše: absolutní omezení uznatelnosti úroků nad limit 80 miliónů Kč ročně by nám asi nevadilo (to se týká velkých firem). Zároveň se však má zavést další poměrný limit, a to na úrovni **30% z hodnoty ukazatele EBITDA**.

EBITDA (Earnings Before Interests, Tax, Depreciation and Amortization) spočteme následovně:

$EBITDA = \text{Zisk před zdaněním} + \text{Úroky nákladové} + \text{Odpisy DM.}$

Podle §23f písm.l) se toto omezení nebude týkat (kromě bank a dalších institucí) poplatníka (právnické osoby), který nemá:

1. přidruženou osobu pro účely zdanění ovládané společnosti (*počkáme si na výklad?*),
2. stálou provozovnu (*někde v zahraničí nebo v ČR?*) a
3. povinnost podrobit se sestavení konsolidované účetní závěrky podle předpisů upravujících účetnictví a není konsolidující účetní jednotkou.

Firmy, které nebudou vykazovat dostatečnou výši této hodnoty (neznamená to nutně, že musí vždy vykazovat zisk z hospodaření), neuplatní nadlimitní výši úroků jako daňově uznatelný náklad v DPPO 2019. Bude pak možné neuplatněnou část úroků uplatnit dodatečně v dalším období, pokud za něj dosáhne dostatečně vysokého ukazatele EBITDA.

Další novinkou ve smyslu směrnice ATAD má být **zdanění majetku, který bude přemístován do zahraničí beze změny vlastnictví (§23g).**

„Například přemístění majetku bez změny vlastnictví do jiného státu, při kterém však tento majetek zůstává ve vlastnictví stejného subjektu, avšak příjmy z něho v budoucnu plynoucí budou v důsledku přemístění podléhat zdanění pouze v cílovém státě s preferenčním daňovým režimem, je relativně rozšířenou formou agresivní daňové optimalizace, která snižuje daňové příjmy veřejných rozpočtů. V současnosti v důsledku takového přemístění daňová povinnost nevznikala. Nově ji zavádíme, čímž toto jednání bude postrádat ekonomický smysl,“ vysvětluje ministryně financí Alena Schillerová.

Dále pak se má zavést řešení tzv. **hybridních nesouladů**, tzn. případů, kdy např. jeden výdaj snižuje základ daně u více osob (§23h) (může se týkat omezení osvobození přijatých dividend, pokud u zahraničního odesilatele tyto nějak snižují základ jeho daně).

Zdanění ovládané zahraniční společnosti (§38fa): vznikne v případě, kdy by tuzemská firma ovládala zahraniční společnost a vyplácela jí např. úroky, které by v zahraničí jako příjem podléhaly nižší nežli poloviční sazbě daně oproti ČR a ovládaná společnost by nevykonávala podstatnou hospodářskou činnost. Pak by musela by česká ovládající společnost o tyto úroky zvýšit základ daně v tuzemsku.

Oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí: Nově se návrhem také zavádí povinnost pro korporace, které vyplácí do zahraničí větší podíly na zisku či další příjmy, které běžně podléhají srážkové dani, ale jsou podle pravidel ZDP od daně osvobozeny anebo nepodléhají zdanění, aby tuto výplatu oznámily správci daně. Cílem je získání a následné využití dalších relevantních dat pro povinnou automatickou výměnu informací dle právních předpisů, kterými je Česká republika vázána. Dalším důvodem je poměrně vysoký odliv důchodů z přímých zahraničních investic, který je v mezinárodním srovnání ojedinělý, a s tím související potřeba exaktněji zmapovat toky zisku plynoucí mimo ČR za účelem lepšího boje proti daňovým únikům.

Změny v zákonu o DPH

Změny navrhované v zákonu o DPH, mají aplikovat novinky z legislativy DPH v EU a dále většinou upřesňují znění zákona tak, aby potvrzovaly současné výklady nejasností.

Např. nový odst.5 § 104 má řešit výslovně **nepostihnutelnost tzv. časového opoždění při současném odvodu a odpočtu DPH jedním plátcem** – tzn. pro případy, kdy v režimu tuzemského přenosu se povinnost odvodu DPH přenáší na odběratele. Pokud odběratel dostane daňový doklad opožděně a odvede DPH až v následujícím měsíci (ve vztahu k DUZP na dokladu – to odhalí kontrolní hlášení)) a zároveň si také až v následujícím měsíci uplatní odpočet (v praxi častý problém opožděných faktur např. od stavebních firem), nemůže být postižen ze strany FÚ ani doměřením úroků za pozdější odvod (tento přístup mají FÚ aplikovat již dnes výkladově – byl potvrzen v KOOV MF ČR při projednávání příspěvku č.521/02.05.18).

Rozšíření systému jednoho správního místa (tzn. podávání priznání k odvodu DPH podle všech států EU, kam dodáváme), který se do roku 2020 aplikuje jen pro služby poskytované na dálku (elektronicky) – od 1.1.2021 bude zřejmě rozšířen i na prodej zboží na dálku v rámci EU (týká se e-shopů).

Převod poukazů: úplatný převod víceúčelového poukazu na budoucí plnění (u něhož není zřejmá sazba DPH z budoucích plnění) nemá být dodáním zboží či služby (tedy zdanitelným plněním). Převod jednoúčelového poukazu se za dodání zboží či služby bude nadále považovat.

Pozn. autora.: Takovým „víceúčelovým“ poukazem může být z tohoto pohledu i běžný stravenkový kupón na oběd. U něj vzniká otázka, zda Vám poskytovatel si za něj vedle jídla můžete objednat k obědu i pivo – pak plnění nemá jednotnou sazbu DPH (bude kombinovaná: 15% jídlo a 21% pivo). Přitom pivo podle vyjádření zákonodárců je naprosto běžnou součástí naší konzumace (vzpomeňme na jejich vyjádření k nabídce alkoholických nápojů v parlamentním bufetu). Pokud však bude stravování včetně piva přeřazeno do 10% sazby (viz návrh novely EET), pak tento problém odpadne.

6. Další novinky

6a. Sazba náhrady při používání elektromobilu

Problematika byla projednána v KOOV MF ČR s těmito závěry:

a) Použití vozidla, které není zahrnuto v obchodním majetku poplatníka

Jedná se např. o případ, kdy zaměstnanec použije se souhlasem zaměstnavatele svůj elektromobil pro služební cestu. V takovém případě je možno uplatnit základní náhradu za použití motorového vozidla, tj. v roce 2018 sazbou 4,- Kč/km. Namísto náhrady za spotřebované PH ude nastupuje náhrady za spotřebu el. energie – tu je však třeba prokázat podle skutečností (účtenkou za nabíjení).

b) Použití vozidla v obchodním majetku poplatníka

Zde je nutno, aby vynaložené výdaje poplatník prokázal (podle § 24 odst.2 ZDP). Paušální náhrada za spotřebu el. energie (jako obdoba paušálu za spotřebu PH – ve výši 5 tisíc Kč/měsíc) tedy zatím nepřipadá v úvahu.

6b. Účtování virtuálních měn

MF ČR zveřejnilo k tomuto tématu sdělení. Podle něj virtuální měny /(bitcoiny apod.) nejsou peníze, ale **účtuje se o nich jako o zásobách**. Evidují se tedy v rámci zásob jako zboží (pokud byly nakoupeny), výrobek (pokud byly získány vlastní těžbou) či jako nedokončená výroba, případně lze pro ně zavést samostatnou položku zásob. Z evidence v rámci zásob vyplývá, že se u nich neúčtuje o kursových rozdílech. Pokud by však jejich reálná hodnota byla nižší, nežli hodnota účetní, je namíste evidovat k nim opravnou položku daňově neúčinnou (stejně jako k zásobám se sníženou reálnou hodnotou). Přecenění podle aktuálního kursu nahoru se však neprovádí, tzn. nepromítá se do výsledku hospodaření ani do základu daně z příjmů.

Pozor: úhrada za digitální měnu není peněžní úhradou, ale směnou digitální měny za jinou hodnotu (účtuje se tedy jako prodej zásob a nákup peněz se zápočtem pohledávky a závazku). Odtud vyplývá i nebezpečí, že taková směna (příp. už i těžba) bude považována za zdanitelné plnění z hlediska DPH (sdělení MF ČR tuto problematiku dále nerozvádí).

6c. Výpadek z povinnosti auditu u kategorie malých ÚJ a jeho důsledky

Narazili jsme v praxi na záludnost posuzování povinnosti auditu u malých ÚJ podle kritérií zákona o účetnictví (§ 20 ZoÚ), podle nichž se od roku 2016 posuzuje **hodnota aktiv netto** (nikoliv již aktiv brutto). Je třeba mít na paměti, že hodnotu netto aktiv snižuje sloupec korekce- tedy nejen amortizace DM, ale také opravné položky, které můžeme (resp. musíme) vytvářet v důvodných případech k jednotlivým aktivům: nejen k pohledávkám, ale také k DM (vč. finančního DM), a také k zásobám. Tyto opravné položky se obvykle vytvářejí v průběhu závěrkových prací – jejich potřeba by se měla zjistit při inventurách (které mají být uzavřeny do konce února následujícího roku). Do účetní závěrky se však mají promítat všechny informace o událostech, které nastaly v daném účetním období, i když se informace o nich stanou známými až po rozvahovém dni (tzn. v novém roce) – až do okamžiku uzavření účetních knih (§ 18 odst.5 ZoÚ). Podle § 25 odst.3 ZoÚ však má účetní jednotka povinnost brát v úvahu při sestavení ÚZ všechna předvídatelná rizika a možné ztráty, včetně ztrát vyplývajících ze snížení hodnoty aktiv. V daném praktickém případě se konkrétně jednalo o ohroženou pohledávku v řádu mnoha milionů Kč, k níž ÚJ evidovala opravnou položku pouze v částečné výši. V dubnu 2018 však bylo u dlužníka zahájeno insolvenční řízení: odtud vyvstala nesporná povinnost zohlednit sníženou hodnotu pohledávky účetní opravnou položkou v plné výši, a to ještě v závěrečné uzavírané období 2017. Tím však došlo k významnému snížení netto aktiv v účetní závěrečné za rok 2017 a poklesu jejich hodnoty pod úhrnnou hodnotu 40 milionů Kč. Podle kritérií § 20 ZoÚ tak malá účetní jednotka vypadla touto úpravou ÚZ za rok 2017 z povinnosti zákonného auditu, neboť výše netto aktiv byla pro ni jediným kritériem, z něhož povinnost zákonného auditu vyplývala. Tím však se pro ni stalo závazné datum podání DPPO 2017 v termínu do 31.3.2018 (což bylo zjištěno podle události nastalé v dubnu 2018). Situaci jsme řešili neprodleným podáním DPPO 2017 a vysvětlujícím dopisem auditora pro FÚ, jak k dané situaci došlo – jedná o zpětný efekt nového kritéria pro povinný audit (v případě původního kritéria: brutto aktiv by se to nestalo, neboť ta se opravnou položkou nemění).

Poučení: Při přípravě závěrky a vyhodnocení výsledků inventur je třeba vážně uvažovat o tom, zda není třeba vytvořit významné opravné položky a uvažovat jejich dopad na celková netto aktiva. Malá ÚJ může v důsledku ztráty kritéria výše netto aktiv vypadnout okamžitě (vlastně zpětně) z povinného auditu připravované účetní závěrky a stává se pak pro ni závazný termín podání DPPO do 31.3. následujícího roku.

Možné zneužití: Pokud se malá účetní jednotka chce okamžitě zbavit povinnosti auditu, vytvoří dobrovolně (z principu opatrnosti) velké opravné položky ke svým aktivům a dosáhne tak snížení netto aktiv pod 40 mil. Kč a výpadku z auditu. Do povinnosti auditu se navrátí až poté, kdy bude dva roky po sobě vykazovat nadlimitní výši netto aktiv (tj. nejdříve za 2 roky po zrušení opravných položek).

6d. Sazby úroků z prodlení

V poslední době se rozhybaly úrokové sazby, určované bankovní radou ČNB.

Dvoutýdenní repo sazba ČNB se zvedla rozhodnutím bankovní rady od 28.6.2018 na 1,00% a od 3.8.2018 na 1,25%..

K 1.7.2018 tedy činila tato sazba 1,00% a odtud lze dovodit podle nařízení vlády č.351/2013 Sb. (8% + 2T repo platná k prvému dni pololetí) změnu ve výši nesmluvních úroků z prodlení.

Úrok z prodlení úhrad mezi obchodními subjekty

Úrok pro prodlení započatá **od 1.7.2018 bude činit 9,00% p.a.**

Pokud započetí prodlení nastalo do **31.12.2017, činí tento úrok 8,05%**, pro prodlení započatá **od 1.1.2018 do 30.6.2018 činí úrok z prodlení 8,50%** (viz Audop 1/2018).

Úrok z prodlení se tedy počítá **jedinou sazbou po celou dobu prodlení** – ta se odvodí podle data započetí prodlení – datum počátku prodlení je tedy rozhodující pro určení sazby.

Úrok z prodlení s úhradou daní (14% + repo za každé pololetí samostatně)

Úrok vyměřovaný správcem daně podle § 252 daňového řádu bude činit od 1.7.2018 (za 2.pololetí 2018) 15% p.a. (dosud za prvé pololetí 2018 14,5%, za období do 31.12.2017 pak 14,05%). Zde se vyměřuje určená sazba úroku pro každé pololetí – v průběhu prodlení se tedy sazba mění.

Diskontní sazba se zvedla dne 3.8.2018 na **0,25%** (doposud činila pouze 0,05%).

Sazba 1M PRIBOR (používaná pro stanovení pohyblivých úroků z úvěrů) činila k 28.8.2018 **1,36%** (k 1.1.2018 činila pouze 0,50%).

Připomeňme si význam jednotlivých sazeb (podle výkladu ČNB):

Diskontní sazba: měnověpolitická úroková sazba, která zpravidla představuje dolní mez pro pohyb krátkodobých úrokových sazeb na peněžním trhu. ČNB ji využívá k úročení přebytečné likvidity, kterou banky u ČNB uloží přes noc v rámci tzv. depozitní facility.

Lombardní sazba: měnověpolitická úroková sazba, která představuje horní mez pro pohyb krátkodobých úrokových sazeb na peněžním trhu. ČNB ji využívá k úročení likvidity, kterou poskytne přes noc bankám v rámci tzv. zápůjční facility. (k 28.8.2018: 2,25%, předtím k 1.1.2018: 1,50%)

Repo sazba: základní měnověpolitická úroková sazba ČNB, kterou je úročena nadbytečná likvidita komerčních bank stahovaná ČNB prostřednictvím tzv. dvoutýdenních repo tendrů.

6e. Posun v názlehu na vypláčení tzv. záloh na podíly na zisku

(zdroj: *JUDr.P.Čech: Metodické aktuality SÚ 1/2018*)

Podle dosavadního striktního výkladu soudů bylo možno o výplatě podílů rozhodnout pouze na řádné valné hromadě (členské schůzi), konané do konce prvního pololetí, resp. do 6 měsíců po skončení účetního období, tzn. při schvalování účetní závěrky nejvyšším orgánem a

rozhodování o rozdělení zisku. Jiné výplaty bylo možno činit pouze jako výplaty zálohové (s využitím účtu 432 – Rozhodnuto o zálohové výplatě podílů na zisku) – to se týkalo např. období druhé poloviny roku (období od sedmého měsíce po skončení účetního období) i období následujícího až do okamžiku schválení další účetní závěrky. S tím je spojena i povinnost doložit rozhodnutí o výplatě záloh mezitímní účetní závěrkou (ne starší 3 měsíců).

Nový pohled právníků nyní připouští, aby nejvyšší orgán rozhodl o výplatě podílů z disponibilních zisků na základě řádné účetní závěrky (včetně zisků minulých let) **i v celém druhém pololetí**, tzn. i od 7. do 12. měsíce po skončení účetního období, a to bez povinnosti sestavovat mezitímní účetní závěrku.

Význam záloh na podíly na zisku se tak omezuje pouze na první měsíce nového účetního období, které již došlo, ale účetní závěrka za něj není zatím k dispozici a nebyla schválena. V tomto období již není možné rozdělovat zisky na základě řádné účetní závěrky předchozího období (od jejího rozhodného dne již uplynulo více jak 12 měsíců a nová závěrka dosud není k dispozici).

6f. Interpretace NÚR I-37 – kursové přepočty u přechodných účtů

Tato interpretace Národní účetní rady, schválená 14.5.2018, řeší otázku přepočtu účtů časového rozlišování, **pokud jsou na nich vedeny částky v cizí měně (přepočtené na Kč)**.

Podle závěrů této interpretace **se přepočítávají aktuálním kursem k datu účetní závěrky zůstatky účtů:**

383 – Výdaje příštích období (zůstatek Dal, účtováno 5xx/383)

385 – Příjmy příštích období. (zůstatek Md, účtováno 385/6xx)

Důvodem nutnosti provedení kursového přepočtu na aktuální závěrkový kurs je, že částky zachycené na těchto účtech **nebyly doposud uhrazeny**, přepočet tedy převádí jejich zůstatek na hodnotu odpovídající aktuálnímu kursu očekávané úhrady.

Zůstatky účtů 381 – Náklady příštích období, 384 – Výnosy příštích období již vycházejí z provedených úhrad a není tedy důvod k jejich přepočtu.

Pozn. autora: Dohadné položky (účty 388,389) jsou odhadem- ten by měl být vždy dotažen do odhadu výsledné hodnoty v Kč (včetně použití co nejaktuálnějšího kursu v případě podkladu v cizí měně) a proto se již dále nepřepočítává.

- konec materiálů -